

Московский районный суд города
Санкт-Петербурга

г. Санкт-Петербург, пр. Московский,
д. 129, 196006

ПКО ФМ
г. Санкт-Петербург
200961



130523
САНКТ-ПЕТЕРБУРГ
200961



ПОЧТА РОССИИ



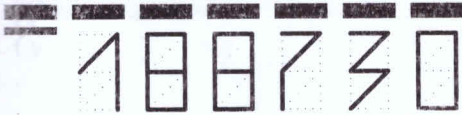
200851 82 39702 9

СУДЕБНАЯ

ЗАКАЗНАЯ

СНТ "Свердловец"

ул. Дачная, д. 7, массив Орехово-Северное ДНТ
Свердловец ДП, Сосновское сельское поселение,
Ленинградская область, 188730



Служба доставки / 01 0000



**Московский
районный суд
Санкт-Петербурга**

Московский пр., д. 129,
Санкт-Петербург, 196006
тел.: (812) 387-44-46
факс: (812) 388-91-26

исх. от 19.12.2022 № 552-2-1399/2022 (2-
9091/2021;)

на № _____ от _____

✓ **СНТ "Свердловец"**

188730, Ленинградская область,
Сосновское сельское поселение.,
массив Орехово-Северное ДНТ
Свердловец ДП, ул. Дачная, д. 7

Попова Марина Вячеславовна
196135, г. Санкт-Петербург, пр.
Юрия Гагарина, д.21, кв. 265

Направляем Вам копию решения от 19 декабря 2022 года по гражданскому делу № 2-1399/2022 (2-9091/2021;) по иску СНТ "Свердловец" к Поповой Марине Вячеславовне о взыскании задолженности.

Секретарь с.з.



А.О.Волкова

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

19 декабря 2022 года

Санкт-Петербург

Московский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Виноградовой О.Е.,
при секретаре Волковой А.О.,
рассмотрев в открытом основном судебном заседании гражданское
дело по исковому заявлению Садоводческого некоммерческого товарищества
«Свердловец» (далее по тексту – СНТ «Свердловец») к Поповой Марине
Вячеславовне о взыскании задолженности,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику о взыскании задолженности по оплате членских и целевых взносов за период с 30 апреля 2018 года по 30 сентября 2020 года по земельному участку № 001 в размере 43 372,15 рубля, пени в размере 11 280,78 рублей, задолженности по оплате членских и целевых взносов за период с 30 апреля 2018 года по 30 сентября 2018 года по земельному участку № 302 в размере 9 201,54 рублей, пени в размере 542,84 рубля, расходов по оплате государственной пошлины в размере 2 132 рубля, ссылаясь на ненадлежащее исполнение ответчиком как членом общества обязательств по внесению указанных взносов, установленных, в том числе решением общего собрания членов СНТ № 2/20 от 19 сентября 2020 года.

В обоснование иска истец указал, что ответчик является членом ДНТ «Свердловец» с 1999 года по настоящее время, имеет в собственности земельный участок № 001 (кадастровый номер 47:03:1255001:1) и дачный с надворными постройками № 38, расположенные по адресу: Ленинградская область, Приозерский район, Сосновское сельское поселение, дачный массив «Орехово-Северное», ДПК «Свердловец», ул. 7-я Лесная, уч. 1, д. 38.

Также ответчик имела в собственности земельный участок №302 (кадастровый номер 47:03:1255003:62), который продала в сентябре 2018 года.

У ответчика имеется задолженность в вышеуказанном размере по данным участкам.

Представитель истца в судебное заседание явился, просил удовлетворить заявленные исковые требования.

Ответчик в судебное заседание не явилась, извещалась судом о дате, времени и месте его проведения надлежащим образом путем направления телеграммы, которую получила лично, сведений об уважительности причин неявки, ходатайств об отложении судебного заседания суду не заявила.

Руководствуясь статьей 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГПК РФ), суд определил рассмотреть настоящее гражданское дело в отсутствие ответчика.

Исследовав материалы настоящего дела, заслушав позицию представителя истца, изучив представленные доказательства, оценив относимость, допустимость и достоверность каждого из представленных доказательств в отдельности, а также их взаимную связь и достаточность в совокупности, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

До 01 января 2019 года действовал Федеральный закон от 15 апреля 1998 года № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» (далее по тексту – Федеральный закон № 66-ФЗ). Начиная с 01 января 2019 года, правоотношения сторон регулируются Федеральным законом от 29 июля 2017 года № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее по тексту – Федеральный закон № 217-ФЗ).

В соответствии со ст. 1 Федерального закона № 66-ФЗ имущество общего пользования – имущество (в том числе земельные участки), предназначенное для обеспечения в пределах территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения потребностей членов такого некоммерческого объединения в проходе, проезде, водоснабжении и водоотведении, электроснабжении, газоснабжении, теплоснабжении, охране, организации отдыха и иных потребностей (дороги, водонапорные башни, общие ворота и заборы, котельные, детские и спортивные площадки, площадки для сбора мусора, противопожарные сооружения и тому подобное).

Как следует из статьи 1 Федерального закона № 66-ФЗ членские взносы – денежные средства, периодически вносимые членами садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения на содержание имущества общего пользования, оплату труда работников, заключивших трудовые договоры с таким объединением, и другие текущие расходы такого объединения; целевые взносы - денежные средства, внесенные членами садоводческого, огороднического или дачного

некоммерческого товарищества либо садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого партнерства на приобретение (создание) объектов общего пользования; имущество общего пользования - имущество (в том числе земельные участки), предназначенное для обеспечения в пределах территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения потребностей членов такого некоммерческого объединения в проходе, проезде, водоснабжении и водоотведении, электроснабжении, газоснабжении, теплоснабжении, охране, организации отдыха и иных потребностей (дороги, водонапорные башни, общие ворота и заборы, котельные, детские и спортивные площадки, площадки для сбора мусора, противопожарные сооружения и тому подобное).

В соответствии с подпунктом 6 части 2 статьи 19 Федерального закона № 66-ФЗ член садоводческого, огороднического и дачного некоммерческого объединения обязан своевременно оплачивать членские взносы и иные взносы, предусмотренные Федеральным законом и уставом такого объединения.

Согласно части 2 статьи 8 Федерального закона № 66-ФЗ граждане, ведущие садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, вправе пользоваться объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения за плату на условиях договоров, заключенных с таким объединением в письменной форме в порядке, определенном общим собранием членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения.

В случае неуплаты установленных договорами взносов за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения на основании решения правления такого объединения либо общего собрания его членов граждане, ведущие садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке, лишаются права пользоваться объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения. Неплатежи за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения взыскиваются в судебном порядке.

Размер платы за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения для граждан, ведущих садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке, при условии внесения ими взносов на приобретение (создание) указанного имущества не может превышать размер платы за пользование указанным имуществом для членов такого объединения.

В соответствии с частью 5 статьи 5 Федерального закона № 217-ФЗ в случае невнесения платы, предусмотренной частью 3 настоящей статьи, данная плата взыскивается товариществом в судебном порядке.

В силу пункта 21 части 1 статьи 17 указанного Федерального закона определение размера и срока внесения взносов, порядка расходования целевых взносов, а также размера и срока внесения платы, предусмотренной частью 3 статьи 5 настоящего Федерального закона, отнесено к исключительной компетенции общего собрания членов товарищества.

Судом установлено, что ответчик является членом СНТ «Свердловец» (ранее ДНТ «Свердловец») с 1999 года по настоящее время, имеет в собственности земельный участок № 001 (кадастровый номер 47:03:1255001:1) и дачный с надворными постройками № 38, расположенные по адресу: Ленинградская область, Приозерский район, Сосновское сельское поселение, дачный массив «Орехово-Северное», ДПК «Свердловец», ул. 7-я Лесная, уч. 1, д. 38.

Также ответчик имела в собственности земельный участок №302 (кадастровый номер 47:03:1255003:62), который продала в сентябре 2018 года.

СНТ «Свердловец» действует на основании Устава, утвержденного решением собрания уполномоченных дачно-строительного кооператива «Свердловец», от 09 июля 2000 года.

П. 7.2., абзац 3 Устава ДНТ «Свердловец» предусмотрена обязанность членов товарищества по своевременной оплате вступительных, членских и целевых взносов в размерах и порядке, установленном настоящим уставом и решением товарищества.

В соответствии с п. 7.2., абзац 10 Устава, члены ДНТ «Свердловец» обязаны выполнять решения общего собрания членов товарищества и решения правления товарищества, принятые в пределах их компетенции.

Согласно п. 7.2., абзац 1 Устава, члены ДНТ «Свердловец» обязаны соблюдать положения настоящего Устава.

Истцом в обоснование исковых требований приложены Протокол № 1/17 от 06 августа 2017 года со сметой на 3-4 кварталы 2017 - 1-2 кварталы 2018 гг.; Протокол № 1/18 от 29 июля 2018 года со сметой на 3-4 кварталы 2018 - 1-2 кварталы 2019 гг., Протокол № 1/19 от 07 июля 2019 года со сметой на 3-4 кварталы 2019 - 1-2 кварталы 2020 гг., Протокол № 2/20 от 19 сентября 2020 года со сметой на 3-4 кварталы 2020 - 1-2 кварталы 2021 гг.

Доказательств, что данные решения общих собраний были признаны недействительными на момент вынесения данного судебного акта, стороной ответчика не представлено. Так, суд приостанавливал производство по настоящему делу до рассмотрения Приозерским городским судом Ленинградской области дела № 2-893/2022, в рамках которого Попова М.В. оспаривала решение общего собрания членов СНТ № 2/20 от 19.09.2020, однако до настоящего времени данное дело не разрешено по существу, в связи с чем суд посчитал возможным возобновить рассмотрение настоящего дела и разрешить его по существу, исходя из того обстоятельства, что в

настоящее время отсутствует вступивший в законную силу судебный акт, которым бы указанное решение членов СНТ № 2/20 от 19.09.2020 было признано недействительным. Вместе с тем ответчик в случае признания данного решения таковым на основании судебного акта по делу № 2-893/2022 не лишена будет возможности пересмотреть настоящий судебный акт в порядке ст. 41 ГПК РФ.

Как указывает истец, ответчик ненадлежащим образом исполняла обязанности по оплате членских и целевых взносов, что привело к образованию задолженности.

Так согласно представленному истцом расчету, ответчик имеет задолженность по оплате членских взносов за период с 30 апреля 2018 года по 30 сентября 2020 года по земельному участку № 001 в размере 43 372,15 рубля.

За участок №302 ответчик имеет задолженность по оплате членских и целевых взносов за период с 30 апреля 2018 года по 30 сентября 2018 года в размере 9 201, 54 рубль.

В нарушение положений статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации ответчиком не представлены доказательства уплаты членских взносов за указанный в исковом заявлении период. При этом ответчик уклонилась от явки в настоящий судебный процесс.

Расчет задолженности судом проверен, признан обоснованным и арифметически правильным.

Таким образом, суд приходит к выводу, что требования истца о взыскании с ответчика задолженности за период с 30 апреля 2018 года по 30 сентября 2020 года по земельному участку № 001 в размере 43 372,15 рубля и за период с 30 апреля 2018 года по 30 сентября 2018 года в размере 9 201,54 рубль за участок №302 являются законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В силу пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В соответствии с п. 5.2. Устава просрочка оплаты членских взносов влечет начисление в пользу товарищества пени в размере 0,2 процента от суммы долга за каждый день просрочки. Впоследствии размер процента был изменен решением общего собрания ДНТ «Свердловец» до 0,1 процента.

Согласно расчету, выполненному истцом, пени за несвоевременную оплату взносов по земельному участку № 001 составляет 11 280,78 рублей, за участок № 302 – 9 201,54 рубль.

Расчет задолженности судом проверен, признан обоснованным и арифметически правильным.

Таким образом, поскольку судом установлен факт наличия задолженности ответчика по оплате членских взносов и целевых взносов, то требование истца о взыскании пени за несвоевременную оплату взносов суд также признает законным и обоснованным.

Согласно п. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

При этом согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21 декабря 2000 года № 263-О, положения пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки, в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств, является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, – на реализацию требования ст. 17 (ч. 3) Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 333 Гражданского кодекса РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба.

Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

При этом суд учитывает, что неустойка по своей природе носит компенсационный характер, является способом обеспечения исполнения обязательства должником и не должна служить средством обогащения кредитора, но при этом направлена на восстановление прав кредитора, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательства, а потому должна соответствовать последствиям нарушения.

В пункте 75 данного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации отмечено, что при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Установив основания для уменьшения размера неустойки, суд снижает сумму неустойки.

С учетом фактических обстоятельств дела, размера задолженности по оплате членских и целевых взносов, длительности допущенной ответчиком просрочки нарушения обязательства, последствий нарушения обязательства,

требований о соразмерности взыскиваемых штрафных санкций последствиям нарушения обязательства, и приходит к выводу о необходимости взыскания пени по земельному участку № 001 в размере 5 000 рублей, за участок № 302 – в размере 400 рублей.

Данный размер пени будет отвечать принципу разумности и справедливости и сохранит баланс интересов сторон.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истцу подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 132 рубля.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 194 – 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Садоводческого некоммерческого товарищества «Свердловец» – удовлетворить частично.

Взыскать с Поповой Марины Вячеславовны в пользу Садоводческого некоммерческого товарищества «Свердловец» задолженность по оплате членских взносов и целевых взносов за период с 30 апреля 2018 года по 30 сентября 2020 года по земельному участку № 001 в размере 43 372,15 рубля, задолженность по оплате членских и целевых взносов за период с 30 апреля 2018 по 30 сентября 2018 года по земельному участку № 302 в размере 9201,54 рубль, пени за несвоевременную оплату взносов по земельному участку № 001 в размере 5 000 рублей, пени за несвоевременную оплату взносов по земельному участку №302 в размере 400 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 132 рубля.

В удовлетворении остальной части заявленных исковых требований Садоводческого некоммерческого товарищества «Свердловец» – отказать.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца с даты изготовления мотивированного решения суда путем подачи апелляционной жалобы через Московский районный суд города Санкт-Петербурга.

Судья:

подпись

О.Е. Виноградова

Копия верна

Судья:

О.Е. Виноградова

Мотивированное решение суда изготовлено 05 мая 2023 года.